



Copyright © The Author(s). This is an open access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License 4.0 (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

DOI: <http://doi.org/10.32702/2307-2105.2026.5.246>

УДК 657.6:347.728.6(477)(4)

*Б. В. Трохимець,
аспірант, асистент кафедри обліку та оподаткування,
Національний університет біоресурсів та природокористування України
ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0008-0363-4427>*

АДАПТАЦІЯ ЗВІТНОСТІ ПРО КОНТРОЛЬОВАНІ ІНОЗЕМНІ КОМПАНІЇ В УКРАЇНІ ДО ВИМОГ СТАНДАРТІВ ЄС

*B. Trokhymets,
Postgraduate student, Assistant Teacher of the Department of Accounting and Taxation, National University of Life and Environmental Sciences of Ukraine*

ADAPTATION OF REPORTING FOR CONTROLLED FOREIGN COMPANIES IN UKRAINE TO EU STANDARDS

У статті досліджується відповідність чинної звітності про контрольовані іноземні компанії (КІК) в Україні стандартам Директиви ЄС ATAD (2016/1164) та рекомендаціям Плану дій BEPS (Action 3). У ході дослідження було проведено порівняльний аналіз основних засад, що регулюють складання та подання звітності КІК, передбачених законодавством країн-членів ЄС, міжнародними стандартами, та законодавством України. За результатами дослідження виявлено ряд невідповідностей законодавчих вимог України до стандартів країн-членів ЄС. Зокрема, невідповідності мають місце у встановленні уніфікованого

обсягу розкриття інформації, що не передбачає різного обсягу інформації, які контролюючі особи КІК мають надавати податковим органам з урахуванням профілю ризику, відсутності диференціації різних режимів звітності, обмеженої інтеграції з механізмами автоматичного обміну податковою інформацією. За результатами дослідження сформовано трирівневу ризик-орієнтовану модель звітності КІК, яка покликана врахувати ці невідповідності та усунути їх. Трирівнева ризик-орієнтована модель включає в себе повну звітність для високоризикових КІК (ті, які мають пасивний дохід понад 50% та підлягають оподаткування за низькими ставками), спрощену – для компаній у юрисдикціях ЄС/ Європейської економічної зони із підтвердженою реальною економічною діяльністю, та декларативний режим «безпечної гавані» для структур з обмеженим обсягом доходів відповідно до порогів ATAD та GloBE Rules. Також у ході дослідження обґрунтовано потенціал для інтеграції звітності КІК із системами автоматичного обміну податковою інформацією за стандартом CRS (Common Reporting Standard) та реєстрами кінцевих бенефіціарних власників. Зазначена інтеграція сприятиме переходу від формального до ризик-орієнтованого контролю за діяльністю КІК. Реалізація запропонованої моделі підвищить фіскальну ефективність, знизить адміністративне навантаження на добросовісний бізнес та створить передумови для гармонізації українського податкового законодавства з *acquis communautaire* в умовах євроінтеграції.

This article examines the compliance of current reporting requirements for controlled foreign companies (CFCs) in Ukraine with the standards of the EU ATAD Directive (2016/1164) and the recommendations of the BEPS Action Plan (Action 3). The study conducted a comparative analysis of the key principles governing the preparation and submission of CFC reporting as provided for by the legislation of EU member states, international standards, and Ukrainian legislation. The study identified a number of discrepancies between Ukraine's

*legislative requirements and the standards of EU member states. In particular, these discrepancies relate to the establishment of a uniform scope of information disclosure that does not account for the varying amounts of information CFC controllers are required to provide to tax authorities based on risk profile, the lack of differentiation between various reporting regimes, and limited integration with mechanisms for the automatic exchange of tax information. Based on the study's findings, a three-tier risk-based CFC reporting model has been developed to address and resolve these inconsistencies. The three-tier risk-based model includes full reporting for high-risk CFCs (those with passive income exceeding 50% and subject to low tax rates), simplified reporting for companies in EU/ European Economic Area with confirmed real economic activity, and a "safe harbor" declaratory regime for structures with limited income in accordance with the ATAD and GloBE Rules thresholds. The study also substantiates the potential for integrating CFC reporting with systems for the automatic exchange of tax information under the CRS (Common Reporting Standard) and registers of ultimate beneficial owners. This integration will facilitate the transition from formal to risk-based control over CFC activities. Implementation of the proposed model will enhance fiscal efficiency, reduce the administrative burden on compliant businesses, and create the conditions for harmonizing Ukrainian tax legislation with the *acquis communautaire* in the context of European integration.*

Ключові слова: *контрольована іноземна компанія, оподаткування прибутку, компанія-нерезидент, план BEPS, міжнародне оподаткування*

Keywords: *controlled foreign company, corporate income taxation, non-resident company, BEPS Action Plan, international taxation*

Постановка проблеми у загальному вигляді та її зв'язок із важливими науковими чи практичними завданнями. Система оподаткування контрольованих іноземних компаній (КІК) є одним з основних інструментів протидії розмиванню бази оподаткування та

виведенню прибутку з-під оподаткування (BEPS) у сучасній міжнародній податковій архітектурі. Директива Ради ЄС 2016/1164 (ATAD), зокрема статті 7-8, та Action 3 Плану дій BEPS ОЕСР встановлюють мінімальні стандарти та концептуальні засади для побудови ефективних режимів КІК. Євроінтеграційні процеси України та зобов'язання щодо адаптації національного законодавства до *acquis communautaire* висувають нові вимоги до удосконалення регулювання у цій сфері.

Запроваджені у 2022 році правила оподаткування КІК в Україні (стаття 39² Податкового кодексу України) формально орієнтовані на реалізацію мінімальних стандартів ATAD та рекомендацій BEPS Action 3. Однак, практичні параметри їх застосування містять суттєві системні невідповідності між обсягом обов'язків, що покладаються на контролюючих осіб КІК, аналітичною цінністю отримуваної інформації та реальною спроможністю контролюючих органів. Проблема полягає у превалюванні формального підходу над ризик-орієнтованим, що знижує ефективність системи та ускладнює її адаптацію до європейських стандартів.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Теоретичним та прикладним аспектам функціонування режимів КІК присвячено багато міжнародних досліджень. Overesch, Schindler та Wamser [10] здійснили порівняльний аналіз традиційного CFC-режиму з американською моделлю GILTI та потенційними уроками для глобального мінімального податку. Öner [8] досліджував взаємодію правил КІК із Pillar Two у контексті країн, що розвиваються, акцентуючи на ризику надмірного регуляторного тиску за недостатньої фіскальної вигоди. Merlo, Riedel і Wamser [4] досліджували вплив правил КІК та суміжного законодавства на розміщення іноземних філій ТНК, та підтвердили стримуючий ефект тонкої капіталізації на вибір юрисдикцій. Garcia-Bernardo та Janský [12] оцінили масштаби глобального переміщення прибутку, що обумовлюють необхідність ефективних режимів КІК. Vammens та Bettens [11] аналізували вплив Pillar Two на системи податкових стимулів, а отже і на ефективність правил КІК. Steel і Nair [14]

розглянули аналогічне питання з позиції країн з нижчим рівнем доходу, застерігаючи від переоцінки вигод від ОЕСР-реформи для периферійних економік.

Дослідження вітчизняних науковців зосереджені переважно на аналізі базових параметрів статті 39² ПКУ та процедурних аспектах адміністрування КІК. Водночас системний аналіз відповідності чинної моделі звітності стандартам ЄС та обґрунтування ризик-орієнтованих альтернатив залишаються недостатньо розробленими у науковій літературі, що зумовлює актуальність цього дослідження.

Формулювання цілей статті (постановка завдання). Метою статті є теоретичне обґрунтування та розробка ризик-орієнтованої моделі диференційованої звітності про контрольовані іноземні компанії (КІК) до стандартів ЄС та ОЕСР для забезпечення гармонізації податкового законодавства та підвищення прозорості транскордонних операцій в умовах євроінтеграції України.

Виклад основного матеріалу дослідження. Директива ATAD [2] визначає мінімальні стандарти віднесення прибутку КІК до податкової бази резидента у разі наявності ознак штучності та недостатньої економічної присутності, ґрунтуючись на ризик-орієнтованому підході до протидії BEPS, що передбачає прозорість, пропорційність та перевірку наявності економічної діяльності (substance). Стандарти ОЕСР (BEPS Action 3) [1] визначають ключові елементи контролю КІК, встановлюють пороги й винятки, регламентують визначення доходу КІК, його обчислення, атрибуцію та механізми запобігання подвійному оподаткуванню, акцентуючи увагу на перевірці наявності економічної діяльності та оцінці ризиків.

Порівняльний аналіз засвідчує, що ATAD та BEPS Action 3 передбачають концептуальні засади запобігання штучним структурам та пропорційного розподілу податкових зобов'язань (табл. 1). Українське законодавство частково відповідає цим вимогам, однак пільги, прив'язані до формальної наявності обміну податковою інформацією та обмежені

механізми перевірки економічної діяльності, створюють ризики уникнення оподаткування [5].

Запроваджена в Україні модель звітності КІК, закріплена у статті 39² ПКУ та деталізована у підзаконних актах Міністерства фінансів, застосовується починаючи зі звітних періодів 2022 року. Її нормативна конструкція формально орієнтована на імплементацію мінімальних вимог ATAD та рекомендацій BEPS Action 3, однак практичне застосування свідчить про дисбаланс вимог щодо звітності КІК в Україні для різних груп КІК та їх контролюючих осіб.

Таблиця 1. Порівняльна характеристика концептуальних засад звітності КІК у праві ЄС, стандартах ОЕСР та законодавстві України

Аспект звітності	право ЄС (ATAD, ст. 7–8)	Стандарти ОЕСР (BEPS Action 3)	Законодавство України (ст. 39 ² ПКУ)	Аналітичні зауваження
Визначення контролю	>50% голосів/ капіталу/ прибутку; перевірка наявності економічної діяльності	Пропорційна атрибуція; оцінка економічної діяльності	>50% або фактичний контроль (невичерпний перелік)	Потреба у чітких критеріях фактичного контролю
Поріг низько-податковості	Ефективна ставка нижче частки ставки держави-члена (варіюється між юрисдикціями)	Ризик-орієнтований підхід; гнучкі пороги	Ефективна ставка <18% або різниця >5 п.п.	Бракує перевірки економічної діяльності у межах групи
Винятки / пільги	Substance carve-out; de minimis; Model A/B	Пасивні доходи <50%, de minimis	Звільнення за критеріями ефективної ставки та структури доходів	Прогалина: пільги за обміном інформацією допускають уникнення
Інтеграція з CRS / КБВ	DAC + верифікація бенефіціарної власності; своєчасний доступ для перевірки	Рекомендовано інтегрувати для підтвердження економічної діяльності	CRS з 2024 р.; КБВ-реєстр обмежений	Потреба в DAC-подібних механізмах та розширеному обміні
Ризик-орієнтованість	Запобігання штучним схемам; фокус на третіх країнах	Показники персоналу та ризиків	Формальна оцінка; недостатня перевірка субстанції	Рекомендовано Model A та посилення перевірки субстанції

Джерело: складено автором на основі [1-4]

Наразі ПК України передбачає уніфікований обсяг розкриття інформації для більшості КІК, тобто усі КІК подають до податкових органів аналогічні відомості незалежно від рівня податкового ризику, масштабу діяльності, юрисдикції або характеру доходів. Форма Звіту про КІК, затверджена наказом Міністерства фінансів України № 254 від 25.08.2022, передбачає обов'язкове розкриття значного масиву інформації та подання завіреної фінансової звітності кожної іноземної компанії незалежно від факту отримання прибутку чи застосування звільнень від оподаткування [5].

Також, податкове законодавство України не передбачає диференціацію форм звітності. Законодавство не передбачає спрощених форматів для низькоризикових структур у юрисдикціях ЄС та Європейської економічної зони із реальною економічною діяльністю. Навіть якщо прибуток КІК звільняється від оподаткування, контролююча особа зобов'язана подати до податкових органів той самий обсяг інформації за тією ж формою. Третім критичним елементом є тимчасове призупинення застосування санкцій на період воєнного стану, що послаблює превентивний ефект регулювання [7].

Порівняльна оцінка основних елементів звітування, наведена у таблиці 2, свідчить про те, що українська модель має переважно формальний (формально-комплаєнсний) характер, у якому акцент зроблено на максимальному охопленні інформації, а не на її аналітичній релевантності для виявлення податкових ризиків.

Враховуючи вищезазначені недоліки чинного регулювання звітності КІК, доцільно перейти до диференційованої моделі звітності. Доцільно передбачити три рівні відповідно до податкового ризику КІК. Така модель забезпечить виконання принципів пропорційності та ефективності, закріплених у BEPS Action 3 [1] та ATAD [2].

**Таблиця 2. Порівняльна оцінка основних елементів моделі звітності про КІК
в Україні та стандартах ЄС/ОЕСР**

Аспект регулювання	Українська модель (ст. 39 ² ПКУ)	Підходи ЄС (ATAD) та ОЕСР (BEPS Action 3)	Аналітичні наслідки для гармонізації
Обсяг та деталізація звітності	Повна звітність для всіх КІК, включно з фінансовою звітністю, незалежно від ризику	Орієнтація на достатність інформації для оцінки ризиків	Надмірне навантаження без пропорційного зростання якості аналітики
Диференціація за ризиком	Відсутня; єдиний режим подання	Пороги, винятки та спрощення для низькоризикових структур	Порушення принципу пропорційності
Юрисдикційний підхід	Не впливає на обсяг звітності	Урахування рівня прозорості юрисдикції	Зниження конкурентоспроможності легальних структур
Санкційний механізм	Формально жорсткий; фактично відтермінований на період воєнного стану	Поєднання санкцій із заохоченням добровільного дотримання	Ослаблення дисциплінуючого ефекту
Інформаційна інтеграція	Обмежена інтеграція з міжнародним обміном	Системна взаємодія з автоматичним обміном даними	Обмежені можливості аналітичного контролю

Джерело: складено автором на основі [3; 5-6]

Рівень 1. Найбільш жорсткі вимоги до звітування (повна звітність) мають застосовуватися до високоризикових КІК із часткою пасивних доходів понад 50%, що відповідає критеріям Model A ATAD, за умови ефективної ставки оподаткування, суттєво нижчої за українську, або реєстрації в юрисдикціях з переліку, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України № 1045 від 27.12.2017 [9].

Рівень 2. Цей рівень передбачає спрощену звітність, яка має застосовуватися для КІК у юрисдикціях ЄС або Європейської економічної зони з ефективною ставкою оподаткування не нижче 15% та підтвердженою суттєвою економічною присутністю, що функціонально відповідає механізму звільнення за статтею 7(2)(a) ATAD[11].

Рівень 3. Цей рівень передбачає декларативний режим – для КІК із обліковим прибутком до 750 тис. євро та неторговельним доходом до 75 тис. євро відповідно до порогів Model B ATAD [2] або еквівалентного юрисдикційного порогу GloBE Rules [6; 15].

Характеристика трирівневої моделі звітності КІК наведена в таблиці 3.

Таблиця 3. Характеристика трирівневої моделі звітності про контрольовані іноземні компанії

Рівень звітності	Критерії застосування	Обсяг звітних даних	Аналітичні переваги для України
Повна	Пасивний дохід >50% (Model A ATAD); ефективна ставка нижча за поріг (18%/різниця ставок ПКУ); юрисдикції переліку КМУ	Повна фінансова звітність, скоригований прибуток, деталізація операцій пов'язаними особами	Концентрація ресурсів ДПС на BEPS-ризиках; підвищення виявлення штучних схем
Спрощена	Юрисдикції ЄС/ЄЕЗ; статутна ставка $\geq 15\%$; підтверджена суттєва економічна присутність (звільнення за субстанцією ATAD)	Агреговані фінансові показники, декларація про звільнення	Зменшення навантаження на легітимні структури; стимулювання інвестицій без втрати контролю
Декларативна (safe harbour)	Обліковий прибуток ≤ 750 тис. євро та неторговельний дохід ≤ 75 тис. євро (Model B ATAD); або юрисдикційний поріг GloBE	Мінімальна ідентифікаційна декларація	Стимулювання добровільного комплаєнсу МСБ; уникнення дублювання з GloBE; підтримка відновлення економіки

Джерело: розроблено автором на основі [1; 6; 9; 11-13; 15; 16-17]

Аналітичний потенціал інтеграції полягає у формуванні синергетичної інформаційної системи, де дані CRS та КБВ-реєстрів забезпечуватимуть верифікацію для звітності КІК, дозволяючи перейти від формального до ризик-орієнтованого контролю [4; 16]. Імплементация CRS в Україні демонструє прогрес: приєднання до MCAA CRS відбулося 19 серпня 2022 року, угода набрала чинності 28 червня 2024 року, перший обмін – у 2024 році [16].

CRS надає дані про фінансові потоки, КБВ-реєстри – ланцюги контролю, а їх крос-валідація з нормами трансфертного ціноутворення (ст. 39 ПКУ) забезпечує комплексний аналіз пов'язаних операцій на відповідність принципу витягнутої руки [7]. Синергетичний потенціал цієї інтеграції та пов'язані виклики для України узагальнено у таблиці 4.

Таблиця 4. Аналітична оцінка синергетичного потенціалу інтеграції звітності КІК з системами CRS та КБВ-реєстрів в Україні

Аспект інтеграції	Синергетичний ефект	Потенційні виклики та ризики	Рекомендації для України
Верифікація структури власності	Автоматичне зіставлення даних CRS з КБВ-реєстрами для ідентифікації фактичного контролю	Неповна гармонізація визначень КБВ; обмежений доступ до іноземних реєстрів	Розширення API-доступу до BORIS (ЄС); впровадження звітування про розбіжності
Аналіз пасивних доходів та ризиків BEPS	CRS забезпечує дані про дивіденди, роялті, відсотки; автоматичний розрахунок скоригованого прибутку	Затримки в охопленні партнерів; ризики невідповідності форматів	Ризик-скоринг на базі CRS + КБВ + ТЦУ; кореляція з GloBE ETR $\geq 15\%$
Зниження навантаження	Попередньо заповнена звітність на основі CRS/КБВ зменшує частку ручного введення	Обмежена спроможність ДПС; фрагментація систем у воєнних умовах	Поетапне впровадження XBRL/XML; пілотний проєкт з ЄС (EU4PFM)
Підвищення комплаєнсу	Синергія даних стимулює добровільне розкриття; концентрація контролю на ризиках	Ризики якості даних; недостатня санкційна жорсткість	Посилення санкцій за розбіжності; інтеграція з Pillar Two

Джерело: складено автором на основі [4; 13-14; 15; 16-18]

Реалізація трирівневої моделі спрямована на досягнення трьох важливих стратегічних ефектів, узгоджених з євроінтеграційними пріоритетами [1-3]: підвищення ефективності податкового адміністрування через перерозподіл ресурсів ДПС на глибинну перевірку високоризикових структур; зниження адміністративних бар'єрів для добросовісного бізнесу через чіткі критерії та спрощені процедури; зміцнення основ автоматичного обміну та міжнародної співпраці щодо цифрової інтеграції з системами CRS та CbCR [18].

Висновки та перспективи подальших розвідок у даному напрямі.

Проведене дослідження дозволяє дійти висновку, що адаптація вимог до звітності про КІК в Україні до стандартів ЄС не може обмежуватися механічною імплементацією мінімальних вимог Директиви ATAD. Вона вимагає системної трансформації, спрямованої на подолання структурних дисбалансів чинної універсальної моделі.

Запропонована трирівнева диференційована модель, що ґрунтується на ризик-орієнтованому підході, формує не лише новий механізм звітності, але й стратегічний інструмент гармонізації. Вона прямо вирішує певні проблеми: перерозподіл ресурсів ДПС від масової обробки до цільового контролю; зниження непропорційного адміністративного навантаження на добросовісний бізнес; створення інформаційно-технічних передумов для повноцінної інтеграції з CRS/DAC та Pillar Two. Кількісні пороги рівнів обґрунтовано на підставі положень ATAD (Model B), GloBE Rules та національного звільнення за сукупним доходом КІК до 2 млн євро (ст. 39² ПКУ).

Подальші дослідження доцільно спрямувати на розробку детальної операціоналізації критеріїв класифікації КІК за рівнями ризику, оцінку фіскального ефекту запровадження моделі та аналіз законодавчих змін, необхідних для її повноцінної імплементації в умовах євроінтеграції та воєнного стану.

Література

1. OECD. Designing Effective Controlled Foreign Company Rules, Action 3 – 2015 Final Report. OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project. Paris : OECD Publishing, 2015.
2. Council Directive (EU) 2016/1164 of 12 July 2016 laying down rules against tax avoidance practices that directly affect the functioning of the internal market (ATAD). Official Journal of the European Union. 2016. L 193/1.
3. OECD. Corporate Tax Statistics. 4th edition. Paris : OECD Publishing, 2023.

4. Merlo V., Riedel N., Wamser G. The impact of thin-capitalization rules on the location of multinational firms' foreign affiliates. *Review of International Economics*. 2020. Vol. 28 (1). Pp. 35–61.

5. Міністерство фінансів України. Наказ № 254 від 25.08.2022 «Про затвердження форми Звіту про контрольовані іноземні компанії». URL: <https://zakon.rada.gov.ua>

6. OECD. Tax Challenges Arising from the Digitalisation of the Economy – Global Anti-Base Erosion Model Rules (Pillar Two). Paris : OECD/G20 Inclusive Framework on BEPS, 2021.

7. Верховна Рада України. Податковий кодекс України від 02.12.2010 № 2755-VI (зі змінами). URL: <https://zakon.rada.gov.ua>

8. Öner C. An Analysis of Controlled Foreign Company Rules, the OECD's Pillar Two and Developing Countries. IBFD. 2024.

9. Кабінет Міністрів України. Постанова № 1045 від 27.12.2017 «Про затвердження переліку держав (територій), які відповідають критеріям, установленим підпунктом 39.2.1.2 пункту 39.2 статті 39 Податкового кодексу України». URL: <https://zakon.rada.gov.ua>

10. Overesch M., Schindler D., Wamser G. Design and Consequences of CFC and GILTI Rules: A Review and Potential Lessons for the Global Minimum Tax. CESifo Working Paper No. 11018. 2024.

11. Bammens N., Bettens D. The Potential Impact of Pillar Two on Tax Incentives. *Intertax*. 2023. Vol. 51. No. 2. Pp. 165–180.

12. Garcia-Bernardo J., Janský P. Profit Shifting of Multinational Corporations Worldwide. *World Development*. 2024. Vol. 177.

13. Steel I., Nair V. International corporate tax reforms: what could the OECD deal mean for lower-income countries? ODI Working Paper 618. London : ODI, 2021.

14. OECD. Peer Review of the Automatic Exchange of Financial Account Information 2024. Paris : OECD Publishing, 2024.

15. OECD. Tax Challenges Arising from Digitalisation: Report on Pillar Two Blueprint. Paris : OECD/G20 Inclusive Framework on BEPS, 2020.

16. Державна податкова служба України. Автоматичний обмін фінансовою інформацією (CRS). 2024. URL: <https://tax.gov.ua>

17. European Commission. Proposal for a Council Directive laying down rules to prevent the misuse of shell entities for tax purposes (Unshell / ATAD 3). COM(2021) 565. Brussels, 2021.

18. OECD. Country-by-Country Reporting: Compilation of 2022 Aggregated Statistics. Paris : OECD Publishing, 2023.

References

1. OECD (2015), “Designing Effective Controlled Foreign Company Rules: Action 3”, available at: <https://www.oecd.org/tax/beps/designing-effective-CFC-rules-action3-final-report.pdf> (Accessed 10 May 2026).

2. Official Journal of the European Union (2016), “Council Directive (EU) 2016/1164 of 12 July 2016 laying down rules against tax avoidance practices that directly affect the functioning of the internal market (ATAD)”, . L 193/1.

3. OECD (2023), Corporate Tax Statistics, 4th edition, OECD Publishing, Paris, France.

4. Merlo, M V., Riedel, M N. and Wamser, M G. (2020), “The impact of thin-capitalization rules on the location of multinational firms' foreign affiliates”, Review of International Economics, Vol. 28 (1), pp. 35–61.

5. Ministry of Finance of Ukraine (2022), Order “On approval of the form of the Report on controlled foreign companies”, available at: <https://zakon.rada.gov.ua> (Accessed 10 May 2026).

6. OECD (2021), “Tax Challenges Arising from the Digitalisation of the Economy – Global Anti-Base Erosion Model Rules (Pillar Two)”, OECD/G20 Inclusive Framework on BEPS, Paris, France.

7. Verkhovna Rada of Ukraine (2010), “Tax Code of Ukraine”, available at: <https://zakon.rada.gov.ua> (Accessed 10 May 2026).

8. Öner, C. (2024), “An Analysis of Controlled Foreign Company Rules, the OECD's Pillar Two and Developing Countries”, IBFD.

9. Cabinet of Ministers of Ukraine (2017), Resolution “On approval of the list of states (territories) that meet the criteria established by subparagraph 39.2.1.2

of paragraph 39.2 of Article 39 of the Tax Code of Ukraine”, available at: <https://zakon.rada.gov.ua> (Accessed 10 May 2026).

10. Overesch, M., Schindler, D. and Wamser, G. (2024), “Design and Consequences of CFC and GILTI Rules”, CESifo Working Paper, vol. 11018.

11. Bammens, N. and Bettens, D. (2023), “The Potential Impact of Pillar Two on Tax Incentives”, Intertax, Vol. 51, No. 2, pp. 165–180.

12. Garcia-Bernardo, J. and Janský, P. (2024), "Profit Shifting of Multinational Corporations Worldwide", World Development, vol. 177.

13. Steel, I. and Nair, V. (2021), “International corporate tax reforms: what could the OECD deal mean for lower-income countries?”, ODI Working Paper 618..

14. OECD (2024), Peer Review of the Automatic Exchange of Financial Account Information 2024, OECD Publishing, Paris, France.

15. OECD (2020), Tax Challenges Arising from Digitalisation - Report on Pillar One Blueprint: Inclusive Framework on BEPS, OECD Publishing, Paris, France.

16. State Tax Service of Ukraine (2024), “Automatic exchange of financial information (CRS)”, available at: <https://tax.gov.ua> (Accessed 10 May 2026).

17. European Commission (2021), Proposal for a Council Directive laying down rules to prevent the misuse of shell entities for tax purposes (Unshell / ATAD 3). COM(2021) 565, Brussels.

18. OECD (2023), “”, Country-by-Country Reporting: Compilation of 2022 Aggregated Statistics, OECD Publishing, Paris, France.

Отримано редакцією журналу / Received: 14.05.26

Прорецензовано / Revised: 21.05.26

Дата публікації / Published: 26.05.26